



[REDACTED]

Uitsluitend per e-mail verzonden:

[REDACTED]

Nummer CBB-B 25-061 en 25-062
Uw brief van 13 mei 2025
Onderwerp Beslissing op bezwaar Woo besluit
24-30 en 24-30/02

Datum 19 mei 2026
Doorkiesnr. 071 527 8118
Contact [REDACTED]
persoon

Geachte [REDACTED],

Op 13 mei 2025 heeft de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften van de Universiteit Leiden (hierna: de Commissie) uw pro-forma bezwaarschrift ontvangen, gericht tegen het besluit van 22 april 2025 met kenmerk Woo 24-30. Dit besluit werd genomen op uw verzoek tot openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit verzoek ontving het College van Bestuur op 4 december 2024.

Op 26 juni 2025 ontving de Commissie de gronden van uw bezwaar.

Op 27 januari 2026 heeft het College van Bestuur een herzien besluit genomen met kenmerk Woo 24-30/02.

Op 17 februari 2026 heeft het College van Bestuur een verweerschrift toegezonden.

Op 19 februari 2026 heeft u per e-mail, in reactie op het verweerschrift, uw resterende gronden van bezwaar aangegeven.

Op 4 maart 2026 vond een hoorzitting plaats met de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: de Commissie). Op 4 mei 2026 heeft de Commissie advies uitgebracht. Dit advies ontvangt u als bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

Advies van de Commissie

De Commissie adviseert het College om

- i. het besluit van 27 januari 2026 te herroepen;

- ii. met inachtneming van het advies een nieuw besluit te nemen;
- iii. de bij de afdeling Juridische Zaken aangetroffen documenten openbaar te maken.

Beslissing op uw bezwaar

Het College van Bestuur verklaart uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Overeenkomstig het advies van de Commissie herroept het College het besluit van 27 januari 2026 gedeeltelijk. Voor het overige handhaaft het College het bestreden besluit en vult dit aan met de onderstaande overwegingen en de openbaring van een nieuw document.

Onderstaand wordt ingegaan op de vijf overgebleven bezwaarpunten zoals in het advies van de Commissie geformuleerd.

1.Ontbrekende documenten

Het College begrijpt het verzoek om bepaalde informatie aan te leveren die zou zijn te vinden in een incidentenregistratie bij de afdeling Veiligheidszaken. In document 006 wordt onder meer de opdracht voor een onderzoek door een extern bureau naar de risico-analyse van de risico's en dreigingen voor de Universiteit Leiden beschreven en daarin staat: "Wel hebben wij de onderzoekers toegang gegeven tot de *incidentenregistratie* en enkele andere bronnen." In document 0130 staat: "Het beeld dat naar voren komt, komt uit de *incidentenregistratie*, dreigingsbeeld NCTV (DTN59), interviews met externe stakeholders en niet te vergeten een heel aantal interne interviews met bestuurders, hoogleraren, medewerkers." Ondanks de inspanningen die hiertoe zijn verricht is een dergelijke registratie niet terug te vinden, op de wijze zoals beschreven in geopenbaarde documenten bij besluit Woo 24-30/02 (document 006 (besluit Woo 24-24), oplegger rapport d.d. 12 januari 2024 en document 0130 (besluit Woo 24-30) e-mailwisseling Erwin Muller d.d. 9 januari 2024). De 'incidentenregistratie' kan een rol hebben gespeeld in het onderzoek van Dyami, maar nu deze registratie niet meer is te achterhalen blijft die rol een vraagteken. Er zijn meer factoren betrokken bij dat onderzoek. Welke 'incidentenregistratie' in deze documenten is bedoeld, wat de aard is van de incidenten en waar die hebben plaatsgevonden is niet meer te traceren omdat er geen registratie is terug te vinden. Ook navraag bij Dyami heeft niet geleid tot enig resultaat in de vorm van documenten. Het College vindt dit vervelend en neemt het in het advies geuite commentaar hierop ter harte. Helaas maakt dit de situatie niet anders en kan niet aan het verzoek om informatie worden voldaan omdat er geen documenten aanwezig zijn.

2. Lakken van het bedrag in document 147 van Woo 24-30

Het College van Bestuur ziet over het bezwaar van het door Berenschot in rekening gebrachte gelakte bedrag, gelet op het advies van de Commissie over dit punt, geen aanleiding om af te wijken van het advies en de gronden waarop het advies is gebaseerd.

3. Beoordeling bepaalde gelakte passages

Het College van Bestuur ziet over het bezwaar tegen specifieke woo-gronden waarop bepaalde passages zijn gelakt, gelet op het advies van de Commissie over dit punt, geen aanleiding om af te wijken van het advies en de gronden waarop het advies is gebaseerd.

4. Zoekslag afdeling Juridische Zaken

Zoals toegezegd tijdens de hoorzitting is bij de afdeling Juridische Zaken nagegaan of er documenten beschikbaar zijn die onder het verzoek vallen en verband houden met document 002 van Woo 24-30.

Het document 002 is een memo aan het College met als onderwerp: 'Het beveiligen van een Open Campus' d.d. 26 juni 2023.

Deze zoekvraag is uitgezet bij Juridische Zaken en heeft één document opgeleverd.

Het document, met nummer 0168, ontvangt u als bijlage bij dit besluit.

Motivering tot openbaarmaking

Het uitgangspunt van de Woo is openbaarmaking van informatie. In het document dat bij dit besluit openbaar worden gemaakt, is informatie onleesbaar gemaakt.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo)

Het document bevat persoonsgegevens van medewerkers van de Universiteit Leiden. Deze persoonsgegevens zijn, al dan niet in combinatie met andere informatie, zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Deze personen kunnen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad indien derden van deze informatie kennis kunnen nemen.

Wanneer het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon kan in een beslissing tot openbaarmaking van informatie volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het belang van openbaarmaking weegt daarbij zwaarder wanneer de persoon uit hoofde van de functie naar buiten treedt.¹

¹ ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104 en ECLI:NL:RVS:2012:BY7303

Het belang van openbaarmaking van gegevens van personen die geen bestuurlijke functie vervullen en waarvan de functie naar de aard niet meer openbaarheid met zich meebrengt, weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. De gegevens waarmee deze medewerkers (eenvoudig) geïdentificeerd kunnen worden, zoals namen, e-mailadressen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

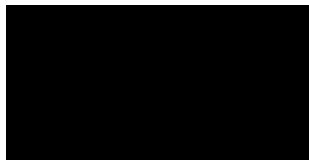
5.Kostenparagraaf

Het College van Bestuur ziet over het bezwaar tegen de kostenparagraaf, gelet op het advies van de Commissie over dit punt, geen aanleiding om af te wijken van het advies en de gronden waarop het advies is gebaseerd.

Tot slot

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u tegen dit besluit in beroep gaan (zie de rechtsmiddelenclausule onder dit besluit). Indien u vragen heeft over het besluit, verzoek ik u hierover contact op te nemen via jz@bb.leidenuniv.nl

Met vriendelijke groet,
het College van Bestuur,



Prof. L. Sels
Voorzitter

Bijlagen

- *Advies Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften d.d. 4 mei 2026*
- *Document 0168*

In beroep gaan

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. U dient dan binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden naar de Rechtbank Den Haag, afdeling bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. In uw brief (het beroepschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit. U kunt ook digitaal procederen. Informatie hierover vindt u op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Contact>